



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Do druku nr 772

Warszawa, dnia 10.08. 2016 r.

PK I BP 025.168.2016

SEKRETARIAT PROKURATORA GENERALNEGO
11.08.2016

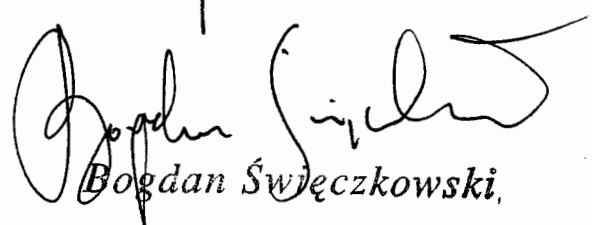
Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Kluska

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 lipca 2016 r., nr GMS-WP-173-192/16, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, uprzejmie informuję, że do przedstawionego projektu, normującego problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury i kompetencji Prokuratora Generalnego, uwag nie zgłaszam.

z pozdrowieniami

Bogdan Święczkowski,

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2016 r.

991100/0230-96/2016/SK
UNP: 2016-00223600

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz.....
Data wpływu..... 22. 08. 2016...

Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Jan Paw

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 lipca 2016 r., znak: GMS-WP-173-192/16, przekazujące poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych, przesyłam w załączeniu uwagi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do przedłożonego projektu, przygotowane przez Departament Legislacyjno-Prawny.

2 p.w.
Członek Zarządu
Marcin Wojewódka



Warszawa, dnia 19 sierpnia 2016 r.

991100/0230-96/2016/SK
UNP: 2016-00223600

**Uwagi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy
o świadczeniach rodzinnych, przesłanego przy piśmie z dnia 19 lipca 2016 r., znak: GMS-
WP-173-192/16**

1. Uwaga ogólna

Z uwagi, że w świetle projektu możliwe będą przypadki, w których wypłacona została emerytura lub renta za okresy, w których osoba ma prawo do korzystniejszego świadczenia pielęgnacyjnego, proponuję określić w projekcie zasady potrącania nienależnie pobranych rent i emerytur z wypłaconego świadczenia pielęgnacyjnego i przekazania tych potrąconych kwot organowi rentowemu. Obecnie obowiązująca ustawa o świadczeniach rodzinnych nie przewiduje możliwości powyższych potrąceń.

2. Do art. 1

Należy zauważyć, że projektowana ustawa posługuje się w art. 1 pojęciem świadczenia emerytalno-rentowego nie definiując go. Zasadne wydaje się określenie zakresu definicji tego pojęcia w szczególności mając na uwadze to, że ustawa o świadczeniach rodzinnych w art. 3 pkt 5 definiuje pojęcia emerytur i rent.

3. Do uzasadnienia

Uzasadnienie odnosi się tylko do zbiegu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z emeryturą wcześniejszą dla osób opiekujących się dziećmi wymagającymi stałej opieki, natomiast projektowany przepis art. 1 ma regulować przypadki zbiegu świadczenia pielęgnacyjnego ze świadczeniami „emerytalno-rentowymi”.

Ponadto sygnalizuję, że nie jest zasadne stwierdzenie zawarte na pierwszej stronie uzasadnienia do projektu ustawy, że wśród grup, które skorzystały w latach 1989-1997 z prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu opieki nad dzieckiem, były głównie matki sprawujące opiekę nad dzieckiem, któremu przysługiwała dawna I grupa inwalidzka lub w pewnych wypadkach II grupa inwalidzka, ponieważ świadczenia takie przysługiwały również matkom sprawującym opiekę nad dzieckiem, które nie ukończyło 16 roku życia. W odniesieniu do takiego dziecka nie

było wymagane orzeczenie o zaliczeniu do I lub II grupy inwalidów, lecz wystarczyło stwierdzenie przez poradnię specjalistyczną lub przez oddział sprawujący opiekę medyczną, że ze względu na stan zdrowia, spowodowany jednym z określonych stanów chorobowych wymaga ono stałej opieki.

DYREKTOR
Departamentu Legislacyjno-Prawnego


Dominik Woltasiak